

J.nr. XXXX-XX

Sag XXXX-XX: Klage over opsigelse af opstaldningskontrakter, bestyrelsens virke, udelukkelse/karantæne m.v.

Baggrund

Disciplinærudvalget modtog den XX.XX.XXXX en klage fra (A) ("Klager") angående (B)'s ("Indklagede") opsigelse af opstaldningskontrakter og manglende efterlevelse af krav og retningslinjer herunder fra DRF. Klagen er i XX.XX.XXXX blevet suppleret med en klage over udelukkelse/karantæne af Klager i henhold til klubbens vedtægter.

Disciplinærudvalget har efter modtagelsen af klagen fra Klager modtaget to yderligere klager vedrørende Indklagede. Disse behandles særskilt.

Opsigelsen af Klagers opstaldningskontrakter skete i mail pr. XX.XX.XXXX til udgangen af XX.XX.XXXX. Det anføres heri bl.a. *"Vi kan hermed meddele dig, at bestyrelsen har besluttet at du ikke længere kan være opstaldet på (D). Du bedes derfor fjerne dine heste og staldskab senest XX.XX.XXX. Grunden til denne opsigelse er blandt andet, at vi har modtaget flere klager fra andre opstaldere over dig, samt at du adskillige gange har givet udtryk for manglende tillid til bestyrelsen og de ansatte...."* Klager gjorde indsigelse mod opsigelserne og modtog herefter den XX.XX.XXXX brev fra Indklagedes advokat om at opsigelsen fastholdtes. Da Klager fastholdt at opsigelsen var ugyldig meddelte Indklagedes advokat i brev af XX.XX.XXXX, at der ville blive sendt anmodning til (J) om udsættelse. Klagers advokat opfordrede bl.a. i brev af XX.XX.XXXX til at opsigelsen blev stillet i bero på Disciplinærudvalgets afgørelse. Dette ønskede Indklagede ikke.

Indklagede har bl.a. i mail af XX.XX.XXXX sendt sine kommentarer til klagen til Disciplinærudvalget og har i den forbindelse bl.a. oplyst, at Klager efter opsigelse af en medarbejder kritiserede personalet næsten dagligt, og at Klager har ytret sig negativt over for andre kunder/opstaldere omkring hvor uduelig bestyrelsen og personalet er. Endvidere er der også sket miskreditering af Indklagedes personale omkring pasning af Klagers heste. Efter Indklagedes opfattelse, jf det for (J) anførte, er der tale om et rent kontraktligt forhold mellem parterne, og at opsigelsen overholder de vilkår, der fremgår heraf. Opsigelsen er fremsat over for rette part til ophør den XX.XX.XXXX i overensstemmelse med det i kontrakten fastsatte varsel. Kontrakten er frit opsigelig, og beslutningen herom er truffet af en enig bestyrelse. Sagen vedrører alene opsigelse af en opstaldningskontrakt. Der er ikke tale om eksklusion af et medlem i henhold med de formkrav, der fremgår af vedtægterne. Man har af hensyn til Klager ikke i dagsordenen eller bestyrelsesreferatet offentliggjort oplysningerne om behandlingen af opsigelsen. Efter Indklagedes opfattelse kan (E) ikke gå ind og sanktionere i et aftaleforhold og har ikke kompetence til at behandle opsigelsen.

Indklagede indbragte den XX.XX.XXXX spørgsmålet om udsættelse af Klagers X heste fra de udlejede staldbokse for (J).

Under sagen for (J) har (C) for Indklagede forklaret, at (C) har siddet i bestyrelsen ad flere perioder og i de seneste XX år. Rideklubben har ca. XXX medlemmer. De administrerer XX bokse og XX opstalidere. Nogle opstalidere har flere heste opstaldet. Der er mange medlemmer, der har heste stående hjemme, og som alene rider på stedet. Andre medlemmer er kun medlemmer med henblik på at kunne ride i stævner arrangeret af Dansk Ride Forbund. Rideklubbens omsætning er på XX kr. og forsøger at ramme et resultat på ca. XX kr.

(D) er ejer af ejendommen. Klubben lejer det hele ved (D). Klubben er tilskudsberettiget ud fra huslejen. De har en god kontakt til (D) og brugere af (D). Klager har XX heste i opstaldet i rideklubben. (XX) har aldrig tidligere opsagt en staldkontrakt. Den eneste sag de tidligere har haft, vedrørte opstaldning af X heste, der blev opsagt, da de blev for voldsomme. Det hænder, at de afviser opstaldning af "sigøjnere", efter at have hørt tidligere opstalidere. Alle klubbens medlemmer har adgang til at bruge faciliteterne. (XX) ved ikke, hvorfor de kun har kontrakter på XX af hestene. Klager var koordinator i stalden, da den XX hest kom ind. Det er nok derfor, at der ikke er udarbejdet kontrakt på denne hest. Hestene bliver nogle gange flyttet mellem bokse, da de kan blive uvenner med hinanden. (F) skulle have opereret knæet og bad Klager om i denne periode at bistå med koordinering i stalden, da Klager i forvejen lagde mange timer i stalden. Det var i XX.XX.XXXX.

Samarbejdet med stalदारbejdeme begyndte i denne periode at gå dårligere og dårligere. Det gik helt i hårdknude. (G), som de selv havde oplært, endte med at sige op. Weekendvagterne blev skældt ud af Klagers ven. De modtog samtidig klager fra de andre opstalidere. Man kommer for den gode tone og for at dyrke sin hobby, og rideklubben ønsker ikke den adfærd. De har ikke en forpligtelse til at begrunde opsigelsen, men (XX) anser det som almindelig pli, hvorfor de alligevel har begrundet den. Klager har brugt sit medlemskab fuldt ud. De har ikke opsagt eller ekskluderet (A) som medlem. De har ikke nogen interesse i at gå den vej. Der er alene tale om opsigelse af opstaldningskontrakterne.

Man skal være medlem for at være opstaldet. Der er XX ledige bokse i klubben. Der er en ekstrastald med XX bokse, der hovedsageligt bruges til stævner. Det var blandt andet klagerne fra de andre opstalidere, der begrundede opsigelsen af Klager. Den XX.XX.XXXX sagde deres staldmester (G) op. Klager klagede over alt og fyldte meget. (A) mobbede de andre på stedet. XXX ønsker ikke at oplyse navnene på dem, der har klaget over (A). Klager har også oplyst, at (A) har manglende tillid til bestyrelsen. (A) har også protesteret over måden, der blev fodret på og lignende. Man plejer ikke at nævne navne. Det er også derfor, at de ikke har refereret beslutningen om opsigelse fra bestyrelsesmødet. (XX) ved ikke, om der er udsendt en dagsorden om, at opsigelsen skulle drøftes. De har lavet en efterfølgende skriftlig bekræftelse på, at opsigelsen blev besluttet af bestyrelsen på mødet. (XX) kan ikke sige, om der udarbejdet et referat efter mødet. De har ikke opsagt (A)s medlemskab i medfør af vedtægternes § X. (A) har ikke været udelukket fra at ride eller i øvrigt anvende faciliteterne. (A) kunne have opstaldet hestene et andet sted og redet hos dem. Rideklubben modtager betaling fra opstalderne for at have hestene opstaldet. Opstaldning er ikke en tilskudsberettiget

aktivitet. Man har ikke holdt et møde med Klager i forbindelse med beslutningen om at opsiges opstaldningen. Det er korrekt, at der ikke blev indkaldt til generalforsamling i XXXX. De kan ikke i henhold til vedtægterne afholde det digitalt, og de er af (E) blev frarådet at afholde den på nuværende tidspunkt.

Klager har for (J) forklaret, at (A) er uddannet diætist, men i dag er førtidspensionist som følge af en dårlig ryg. (A) har været medlem af (B) i XX-XX år. (A) har haft heste opstaldet de seneste XX år. (A) har gennem hele perioden redet heste i klubben og har også været på stedet som frivillig hjælper i forskellige funktioner. (A) har aldrig været indkaldt til en samtale med bestyrelsen, og (A) er ikke på noget tidspunkt blevet meddelt, at der skulle have været problemer med (A)s opførsel i stalden. (A) var i en periode staldkoordinator, da (F) bad (A) tage lidt arbejde i klubben, da (F) skulle opereres. (A) skulle blandt andet udarbejde en plan for, hvornår der skulle slås græs og aflæses vand. (A) stod også for småindkøb som toiletpapir, rengøringsmidler mv. og talte med personalet om arbejdet i stalden. Personalet blev blandt andet udgjort af (G), (H) og (I). (G) var under et voldsomt arbejdspress og var i kontakt med sin læge omkring arbejdsrelateret stress. (A) gik på kontoret for at finde en arbejdspladsvurdering med henblik på at afklare, hvad problemet var for (G). (A) kunne ikke finde en fra efter år XXXX. (A) spurgte også ind til, om rideklubben havde styr på børneattester mv. af hensyn til de unge piger, der kom på stedet. Den XX.XX.XXXX modtog (A) en mail fra bestyrelsen, hvor de takkede for samarbejdet, og meddelte at de ville gå tilbage til den tidligere arbejdsfordeling. De sendte samtidig (G) en mail om, at forholdene ville ændre sig, og at de nyansatte ville overtage (A)s funktioner. Det er (A) opfattelse, at (A) er blevet opsagt, da (A) har været inde og røre ved nogle ømtålelige emner, idet (A) både har hjulpet (G) med (G)s arbejdsforhold og har rådgivet (H) om, at (H)s varsling om nedsættelse i tid ikke var sket med korrekt varsel. (A) hjalp (H) med at gå til fagforeningen. (H) fik medhold og blev efterfølgende fyret. Opstaldningen af (H)s heste blev opsagt samme dag. (H) har klaget over opsigelsen, da (A) mener, at der er tale om et magtmisbrug fra bestyrelsens side. Det er (A) opfattelse, at de opsiges alle, der går dem imod. Det er bestyrelsens måde at kontrollere alle medlemmerne. Bestyrelsen har ringet til adskillige medlemmer for at presse dem til at støtte dem i sagen for (E). De har presset flere medlemmer til at trække deres støtte til (A) i klagesagen med trusler om, at de ellers vil blive opsagt. (A) fastholder sin ret til opstaldning i rideklubben, da (A) dagligt bruger X-X timer i stalden. (A) har mange gode veninder i stalden, og den er en stor del af (A)s sociale liv.

Klager har for (J) bl.a. gjort gældende, at der er tale om en kompliceret sag, der ikke bør påkendes ved (J). Retsforhold af denne beskaffenhed bør behandles i (K). Opsigelsen er ikke retsgyldig, idet rideklubben ikke har overholdt egne vedtægter i forbindelse hermed.

Der er ikke afholdt generalforsamling inden for perioden XX.XX.XXXX til XX.XX.XXXX i henhold til vedtægternes § XX. Bestyrelsen kan derfor ikke behandle opsigelses- og eksklusionssager og kan ikke træffe beslutninger på vegne af Indklagede. Vedtægterne er klubbens grundlov.

Det fremgår af vedtægternes § X at dagsordenen til bestyrelsesmøder skal offentliggøres på hjemmesiden, og at referatet skal offentliggøres på samme måde. Dette er ikke sket. Klager er således blevet frataget muligheden for at varetage sine interesser.

Det fremgår af vedtægternes § X, at en enig bestyrelse kan udelukke/opsige et medlem fra aktiviteter i en tidsbegrænset periode. Udlejning af bokse må anses for at udgøre en af Indklagedes aktiviteter, og den er tilmed indtægtsgivende. Det er derfor en klubaktivitet, og opsigelse skal derfor begrundes skriftligt mv. Beslutningen om eksklusion kan alene foretages på en generalforsamling, og beslutningen herom kan ankes til (E).

(J) afsagde kendelse den XX.XX.XXXX. (J) nægtede Indklager af udsætte hestene og gav således Klager medhold. Disciplinæruddvalget har modtaget kopi af kendelsen efter anmodning og de oplysninger, som fremgår heraf, indgår i Disciplinæruddvalgets behandling af klagen.

Efter kendelsens afsigelse sendte Indklagede den XX.XX.XXXX en mail til Klager som følger: *"Ifølge (B)s vedtægter, har bestyrelsen mulighed for at give et medlem karantæne/udelukkelse i XX måneder. Begrundelse: Du har gentagne gange chikaneret bestyrelsen, bl.a. ved urigtige oplysninger og påstande i eksempelvis disciplinærsag til (E). Du skal have mulighed for at tale din sag på et møde med bestyrelsen og det får du XX.XX.XXXX kl. XX i (D). Meddel om du ønsker dette."*

Klager mødte ikke op til mødet, og i mail af XX.XX.XXXX meddelte Indklagede herefter Klager, at (A) i XX måneder var udelukket fra klubbens aktiviteter med virkning fra XX.XX.XXXX kl. XX, og at man forventede, at (A) ville flytte i god ro og orden. Skulle (A) mod forventning ikke gøre dette, vil klubben foranledige flytningen.

Klager protesterede over for udelukkelsen og opfordrede Indklagede til at afvente afgørelsen fra (E).

Den XX.XX.XXXX indbragte Klager sagen for bestyrelsen i Distrikt XX, hvorunder Indklagede hører. Distriktet støttede Klager i, at man skulle afvente svar fra Disciplinæruddvalget, men oplyste, at man ikke kunne gøre mere end det, som allerede var sat i værk.

Den XX.XX.XXXX fremsendte Indklagede herefter en ny meddelelse til Klager, hvorefter (A) tildeles XX måneders karantæne, *"som en enig bestyrelse skal give dig ifølge pgf XX i klubbens vedtægter. Der overvejes, om du skal ekskluderes i en længere periode på en generalforsamling. Karantænen medfører, at du ikke må opholde dig på klubbens arealer i disse måneder. Karantænen træder i kraft fra XX.XX.XXXX kl. XX."* Det anføres videre: *"Vi kan forstå, at du igen har udtrykt dig negativt om andre opstaldere/medlemmer denne weekend. Du skal vide, at modstanden mod dig er voksende og rigtig mange både opstaldere og medlemmer ikke ønsker, at du skal være på stedet pga. din negative adfærd og den uro det giver. Vi henstiller til, at du forlader og flytter fra (B) i god ro og orden. Pasning af dine XX heste ophører XX.XX.XXXX kl. XX, når karantænen træder i kraft."*

Klager oplyste i mail af XX.XX.XXXX, at (A) og (A)s samlever den XX.XX.XXXX havde flyttet hestene. Det fremgår videre af mailen bl.a., at bestyrelsen havde sat hængelåse på boksene, så hestene ikke kunne komme ind, og at der under flytningen var det nødvendigt at orientere politiet, som dog ikke kom tilstede.

AFGØRELSE

Disciplinærudvalget finder i forhold til klagen,

- at opsigelsen i XX.XX.XXXX af Klagers opstaldningskontrakter er ugyldig,
- at karantænen/udelukkelsen af XX.XX.XXXX på baggrund af den senere udelukkelse/karantæne må betragtes som værende bortfaldet og således uvirksom, og
- at udelukkelsen/karantænen af Klager af den XX.XX.XXXX er ugyldig.

Klagegebyret tilbagebetales Klager.

Disciplinærudvalget finder videre, at Indklagede gentagne gange i denne sag har brudt dels egne regler dels udvist en adfærd, der ikke er acceptabel for et medlem af Dansk Ride Forbund. I medfør af § 15 i Dansk Ride Forbunds vedtægter og Fælles Bestemmelser punkt 107 pålægges Disciplinærudvalget derfor Indklagede en bøde på XX kr. Bøden tilfalder Dansk Ride Forbund.

Afgørelsen offentliggøres i henhold til Fælles Bestemmelser punkt 6 og 109.

BEGRUNDELSE

Sagen har været behandlet på møde i Disciplinærudvalget den XX.XX.XXXX.

Indledningsvis bemærker Disciplinærudvalget, at udvalget ikke har mulighed for at tillægge en for domstolene indbragt sag opsættende virkning i forhold til en verserende klage ved Disciplinærudvalget. En sådan anmodning må rettes til den relevante domstol. Disciplinærudvalget har dog mulighed for at lade et medlem af Dansk Ride Forbunds manglende vilje til at afvente en afgørelse i det af Dansk Ride Forbund vedtagne disciplinærsystem indgå i sin vurdering af sagen. Det bemærkes, at det af Indklagedes vedtægter § XX fremgår bl.a. at klubben er forpligtet til at rette sig efter de to nævnte

forbundslove, reglementer og bestemmelser, herunder de af de pågældende forbund fastsatte voldgiftsbestemmelser.

Indklagede er ikke i medfør af Indklagedes vedtægter, Dansk Ride Forbunds vedtægter eller andre bestemmelser forpligtet til at tilbyde leje af hestebokse til medlemmerne. Efter det tidligere af Indklagede over for Disciplinærudvalget (sag XXXX-XX) oplyste, indgås aftaler om leje af bokse uafhængigt af medlemskab af klubben.

For (J) har Indklagedes (C) forklaret, at der alene udlejes staldbokse til medlemmer af klubben. Det fremgår ligeledes af forklaringen, at indtægterne fra udlejningen indgår i Indklagedes omsætning. Disciplinærudvalget er på den baggrund enig med (J) i, at Indklagedes udlejning af bokse herefter mest nærliggende på grund af sammenhængen, og henset til at Indklagede selv efter sin forklaring sidestiller udlejning af hestebokse med andre klubfaciliteter, må anses for at udgøre en af rideklubbens medlemsaktiviteter, hvorfor beslutning om opsigelse heraf skal behandles efter reglerne i vedtægterne, uanset om opstaldningskontrakten indeholder egne selvstændige bestemmelser om opsigelse.

Det fremgår af vedtægternes § XX, at ”...[...].*En enig bestyrelse kan udelukke/opsige et medlem fra klubbens aktiviteter i et tidsrum af maksimum XX måneder. En udelukkelse skal begrundes skriftligt og kan først effektueres, når pågældende medlem har haft mulighed for at tale sin sag på et møde med bestyrelsen. Eksklusion af et medlem kan alene vedtages af en generalforsamling, når mindst 2/3 af de afgivne stemmer er for. En midlertidig udelukkelse kan ankes til det lokale DRF distriktsråd og en egentlig eksklusion til DRFs Klageudvalg.*”

Af vedtægternes § XX fremgår bl.a., at ”...[a]lle beslutninger indenfor bestyrelsen træffes ved almindelig stemmeflerhed...[...]. Ingen beslutning er gyldig, hvis ikke mindst 4 bestyrelsesmedlemmer har været til stede. Senest 8 dage før hvert møde i bestyrelsen skal der offentliggøres dagsorden på aktivitetsadressen og på klubbens hjemmeside og der offentliggøres på samme måde orienterende referat senest 8 dage efter. Bestyrelsesansvar: at der til stadighed er overblik over, hvad der er sket og vedtaget i foreningen...”

Som for (J) lægger Disciplinærudvalget til grund, at beslutningen om opsigelse i XX.XX.XXXX er truffet af en enig bestyrelse i XX.XX.XXXX, uanset at referatet herom først underskrives den XX.XX.XXXX.

Vedtægternes § XX må forstås således, at udelukkelse og opsigelse ligestilles, mens der skelnes mellem udelukkelse/opsigelse og eksklusion. Opsigelsen af opstaldningen kunne herefter kun ske mod forudgående orientering af Klager, som skulle have mulighed for at tale sin sag på et møde med bestyrelsen og med en maksimal varighed på XX måneder, ligesom behandlingen af opsigelsen skulle fremgå af dagsordenen og referatet fra bestyrelsesmødet, jf. vedtægternes § XX og XX. Ingen af disse betingelser var opfyldt, hvorfor Disciplinærudvalget tiltræder (J)s afgørelse, at opsigelsen i XX.XX.XXXX ikke kan anses for en gyldig beslutning om opsigelse af opstaldningskontrakterne.

I forhold til Indklagedes efterfølgende meddelelse om karantæne/udelukkelse af XX.XX.XXXX finder Disciplinærudvalget, at den på baggrund af den senere beslutning af XX.XX.XXXX må betragtes som værende bortfaldet og således uvirksom.

Meddelelsen fra Indklagede til Klager af XX.XX.XXXX anvender ordet "karantæne". Dette ord anvendes ikke i vedtægternes § XX. Disciplinærudvalget forstår det således, at der hermed forstås udelukkelse. En sådan kan kun ske mod forudgående orientering af Klager, som skulle have mulighed for at tale sin sag på et møde med bestyrelsen, ligesom behandlingen af udelukkelsen skulle fremgå af dagsordenen og referatet fra et bestyrelsesmøde, jf. vedtægternes § XX og XX. Ingen af disse betingelser var opfyldt, hvorfor Disciplinærudvalget finder, at udelukkelsen af XX.XX.XXXX ikke kan anses for en gyldig beslutning.

Som det fremgår af Indklagedes vedtægter § XX, er klubben forpligtet til at rette sig efter de to nævnte forbundslove, reglementer og bestemmelser, herunder de af de pågældende forbund fastsatte voldgiftsbestemmelser. Det er Disciplinærudvalgets opfattelse, at Indklagede i sagen har udvist en adfærd, der ikke er i overensstemmelse med de forpligtelser, som påhviler en klub under Dansk Ride Forbund. Retter et medlem kritik mod en siddende bestyrelse, skal denne kritik forelægges og drøftes på klubbens bestyrelsesmøder og eventuelt på generalforsamling. Efter Disciplinærudvalgets opfattelse er det ikke en acceptabel adfærd, at Indklagede begrunder beslutningen om karantæne/udelukkelse med en påstand om urigtige oplysninger og påstande i en verserende disciplinærsag. Det er heller ikke acceptabelt, at der indkaldes til et møde til drøftelse af en karantæne/udelukkelse med mindre end XX dages varsel. Disciplinærudvalget finder, at Indklagede gentagne gange i denne sag har brudt dels egne regler dels udvist en adfærd, der ikke er acceptabel for et medlem af Dansk Ride Forbund. I medfør af § 15 i Dansk Ride Forbunds vedtægter pålægger Disciplinærudvalget Indklagede en bøde på XX kr. Bøden tilfalder Dansk Ride Forbund.

Disciplinærudvalget henstiller endvidere til Dansk Ride Forbund, at bestyrelsen henset til antallet af og karakteren af klager mod Indklagede anmoder Appeludvalget i medfør af § 18 i Dansk Ride Forbunds vedtægter om at undersøge, om der foreligger grundlag for eksklusion af Indklagede.



DANSK RIDE FORBUND
Disciplinærudvalget

XX.XX.XXXX

Anne Birgitte Gammeljord
Formand

Jakob Bax Sander

Tom Nielsen

Katrine Kent Frederiksen

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:
Indklaget: (B)

Klager: (A)